

**Setkání mikroregionů Karlovarského kraje,
30. listopadu 2011**

**Dobrovolná sdružení obcí a měst
vybrané výsledky výzkumu**

Ing. Josef Švajgl

Mariánskolázeňsko / Západočeská univerzita v Plzni

Statistika mikroregionů (DSO a zájmová sdružení právnických osob)

Rok	Počet obcí celkem	Obce v mikroregionech		Obce mimo mikroregiony		Počet mikroregionů
		absol.	%	absol.	%	absol.
2003	6249	4625	74,01	1624	25,99	491
2004	6249	4685	74,97	1564	25,03	505
2005	6248	5280	84,51	968	15,49	533
2007	6249	5385	86,17	864	13,83	551
2008	6249	5473	87,58	776	12,42	570
2010	6249	5399	86,40	850	13,60	555
2011	6249	5420	86,73	829	13,27	550

Vnímání postavení svazků obcí

vnímání postavení svazků obcí na základě výzkumu mezi mikroregiony (ZČU 2011, srovnání s rokem 2005)

Vyhodnoceno 78 subjektů (z 550 oslovených, tj. 14%)

61 DSO


15 SPO

1 neuvedeno

Největší problémy s fungováním dobrovolných sdružení obcí a měst (mikroregionů). Podíl kladných odpovědí v %.

nedostatek finančních prostředků	78,0
nedostatečná podpora mikroregionů ze strany státu a kraje – mikroregiony nejsou brány jako významné instituce v regionálním rozvoji	75,0
vázne komunikace a spolupráce mezi obcemi a dalšími aktéry	44,2
jednotliví lidé mají odlišné představy o cílech a úkolech mikroregionu	26,9
nedaří se nám sladit zájmy a potřeby jednotlivých obcí a měst	26,4
nezájem a malá angažovanost lidí, kteří mikroregion zastupují	23,6
chybí nám představa, co by měl mikroregion dělat a jakou by měl hrát roli	22,0
někteří lidé nebo skupiny až příliš hlasitě prosazují své zájmy a negativně tak ovlivňují činnost mikroregionu	17,6
časté změny zástupců jednotlivých obcí a měst ve sdružení	16,2
politické střety, politizace problémů spojených s rozvojem mikroregionu	10,3
činnost mikroregionů byla poněkud zastíněna existencí místních akčních skupin	4,4

Spokojenost představitelů dobrovolných sdružení obcí a měst s dosavadním systémem financování v %?



velmi spokojeni	25,4
spíše spokojeni	52,1
spíše nespokojeni	18,3
velmi nespokojeni	4,2

Faktory úspěšnosti mikroregionální spolupráce. Podíl kladných odpovědí v %.

existence kreativních a znalých lidí, kteří dokáží řešit problémy mikroregionu	97,2
důraz na osobní zodpovědnost a vzájemnou důvěru, bez níž nemá spolupráce smysl	94,4
existence lídra, který stojí v čele mikroregionu; má všeobecnou důvěru, dokáže s ostatními komunikovat, má přesvědčovací a organizační schopnosti	94,4
existence vnějších podpůrných programů (EU, národních, krajských)	92,9
„správné“ vymezení mikroregionu	85,9
jasně stanovené rozvojové cíle a strategie mikroregionu (strategický plán)	85,9
zapojení mikroregionu do dalších regionálních a nadregionálních forem spolupráce	83,1
důraz na práci s lidmi, na komunikaci, motivaci, získávání lidí a koordinaci jejich činnosti	76,0
zajištění institucionálního financování – existence finančních zdrojů na zajištění provozních nákladů (na kancelář, platy pracovníků apod.) - nejenom finance na realizaci rozvojových projektů	74,3
přímá podpora, hlavně finanční, ze strany krajského úřadu	71,8
zapojení obyvatel a neziskových organizací do činnosti mikroregionu	70,4
zapojoování místních podnikatelů do činnosti mikroregionu	66,2
důraz na prosazování jednotlivých projektů (např. formou lobování)	64,8
metodická podpora ze strany MMR a krajského úřadu (školení, metodiky)	63,3
orientace na činnosti, které nikdo jiný nedělá	55,0

Faktory úspěšnosti mikroregionální spolupráce. Podíl kladných odpovědí v %.

existence kreativních a znalých lidí, kteří dokáží řešit problémy mikroregionu	97,2
důraz na osobní zodpovědnost a vzájemnou důvěru, bez níž nemá spolupráce smysl	94,4
existence lídra, který stojí v čele mikroregionu; má všeobecnou důvěru, dokáže s ostatními komunikovat, má přesvědčovací a organizační schopnosti	94,4
existence vnějších podpůrných programů (EU, národních, krajských)	92,9
„správné“ vymezení mikroregionu	85,9
jasně stanovené rozvojové cíle a strategie mikroregionu (strategický plán)	85,9
zapojení mikroregionu do dalších regionálních a nadregionálních forem spolupráce	83,1
důraz na práci s lidmi, na komunikaci, motivaci, získávání lidí a koordinaci jejich činnosti	76,0
zajištění institucionálního financování – existence finančních zdrojů na zajištění provozních nákladů (na kancelář, platy pracovníků apod.) - nejenom finance na realizaci rozvojových projektů	74,3
přímá podpora, hlavně finanční, ze strany krajského úřadu	71,8
zapojení obyvatel a neziskových organizací do činnosti mikroregionu	70,4
zapojujování místních podnikatelů do činnosti mikroregionu	66,2
důraz na prosazování jednotlivých projektů (např. formou lobování)	64,8
metodická podpora ze strany MMR a krajského úřadu (školení, metodiky)	63,3
orientace na činnosti, které nikdo jiný nedělá	55,0

Zhodnocení dosavadní činnosti dobrovolných sdružení obcí a měst. Podíl kladných odpovědí v %.

máme pozitivní zkušenosti se spoluprací v rámci mikroregionu	98,6
zlepšila se komunikace a zvýšila důvěra mezi mikroregionálními aktéry	95,7
byl nastartován proces, který bude dále pokračovat	95,7
podařilo se realizovat konkrétní rozvojové projekty	90,0
celkově se zlepšilo se „klíma“ v mikroregionu (informovanost, komunikace, důvěra)	87,2
celkově můžeme hovořit o úspěšném rozvoji mikroregionu	87,1
podařilo se realizovat nejdůležitější rozvojové cíle a opatření	85,7
objevily se nové myšlenky, jak rozvíjet náš mikroregion	78,6
naplnila se naše počáteční očekávání	77,1
navázali jsme úspěšnou spoluprací s externími partnery	65,7
máme manažera mikroregionu, jehož činnost se nám osvědčila	64,3
vytvořily se konstruktivní projektové týmy	43,4
podařilo se motivovat občany ke spoluprací v rámci mikroregionu	42,9
osvědčilo se vytváření prac. skupin a zapojování občanů do činnosti mikroregionu	37,7

Výsledky výzkumu - interpretace

Hlavní problémy

- nedostatek finančních prostředků
- nedostatečná podpora mikroregionů ze strany státu a kraje – mikroregiony nejsou brány jako významné instituce v regionálním rozvoji

Faktory úspěšnosti

- kvalitní a kompetentní, zodpovědný a důvěryhodný management a existence lídra
- existence vnějších podpůrných programů (EU, národních, krajských)
- „správné“ vymezení mikroregionu, jasně stanovené rozvojové cíle a strategie mikroregionu, zapojení mikroregionu do dalších forem spolupráce
- zajištění institucionálního financování – existence finančních zdrojů na zajištění provozních nákladů
- přímá podpora, hlavně finanční, ze strany krajského úřadu

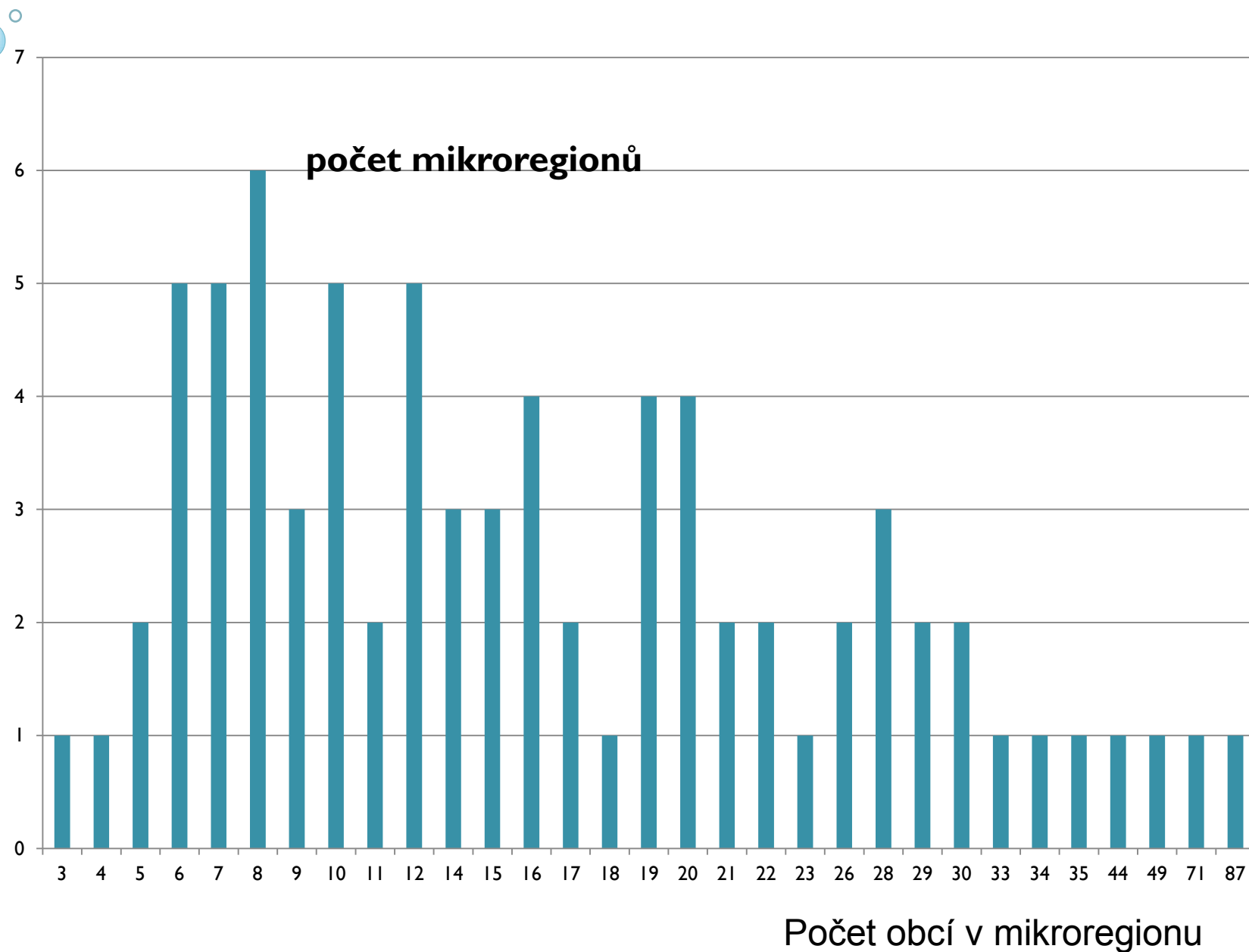
Změny v hodnocení činnosti dobrovolných sdružení obcí a měst. Podíl kladných odpovědí v roce 2005 a 2011 v %.

	2005	2011	rozdíl
o máme pozitivní zkušenosti se spoluprací v rámci mikroregionu	91	98,6	7,6
zlepšila se komunikace a zvýšila důvěra mezi mikroregionálními aktéry	78,2	95,7	17,5
byl nastartován proces, který bude dále pokračovat	94,9	95,7	0,8
podařilo se realizovat konkrétní rozvojové projekty	79,5	90	10,5
celkově se zlepšilo se „klíma“ v mikroregionu (informovanost, komunikace, důvěra)	80,1	87,2	7,1
celkově můžeme hovořit o úspěšném rozvoji mikroregionu	80,7	87,1	6,4
podařilo se realizovat nejdůležitější rozvojové cíle a opatření	66,7	85,7	19,0
objevily se nové myšlenky, jak rozvíjet náš mikroregion	78,2	78,6	0,4
naplnila se naše počáteční očekávání	65	77,1	12,1
navázali jsme úspěšnou spoluprací s externími partnery	73,7	65,7	-8,0
máme manažera mikroregionu, jehož činnost se nám osvědčila	38	64,3	26,3
vytvořily se konstruktivní projektové týmy	20,5	43,4	22,9
podařilo se motivovat občany ke spoluprací v rámci mikroregionu	35,2	42,9	7,7
osvědčilo se vytváření pracovních skupin a zapojování občanů do činnosti mikroregionu	42,3	37,7	-4,6

Co by podle vašeho názoru měl projektový/ regionální manažer dělat?

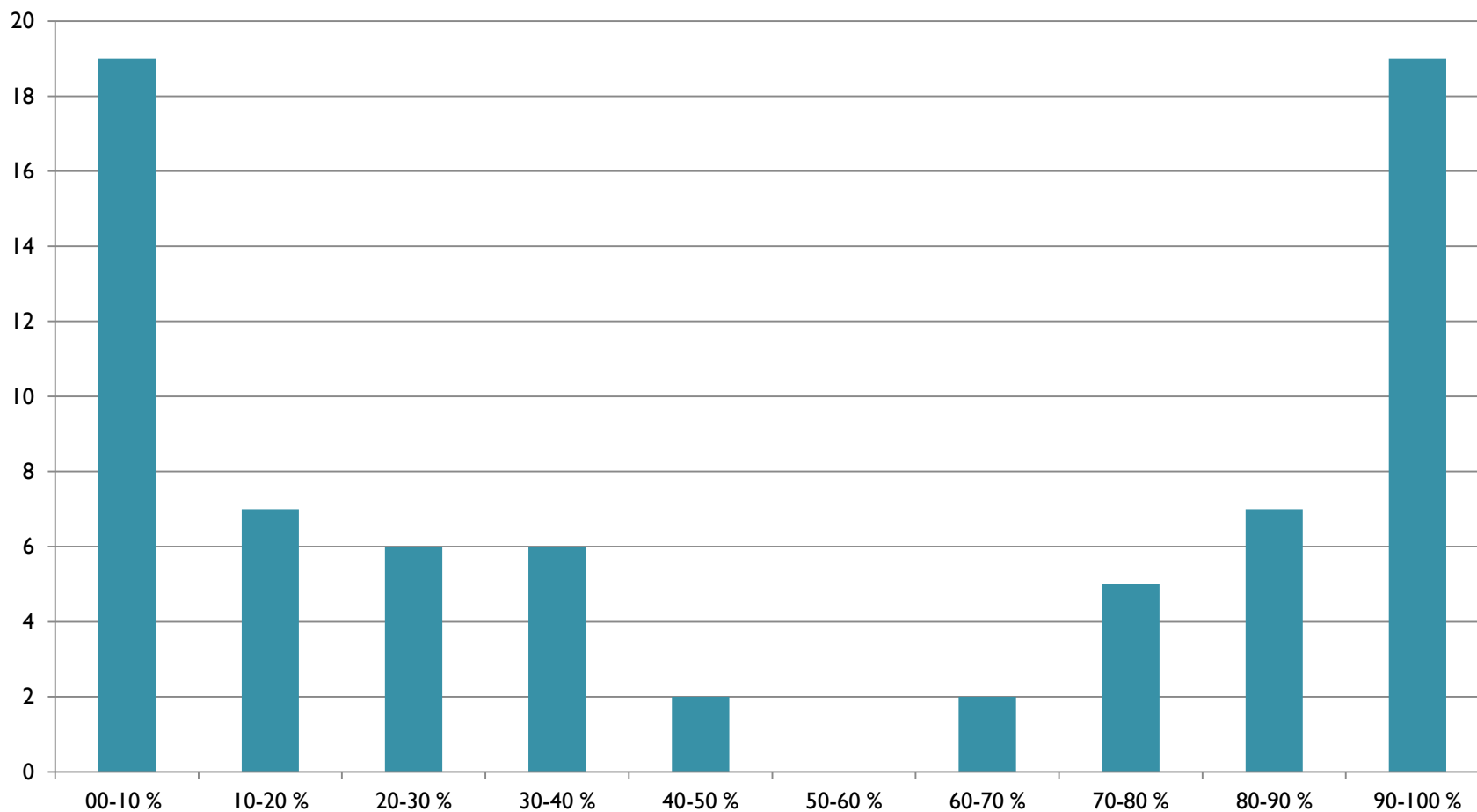
dávat lidi v mikroregionu dohromady - koordinovat a propojovat aktivity jednotlivců a organizací	82
iniciovat rozvojové procesy a projekty	93
motivovat aktéry k činnosti	90
prosazovat zájmy mikroregionu navenek	81
připravovat rozvojové projekty a pomáhat s jejich realizací	100
pomáhat s tvorbou rozvojové strategie	100

Rozdělení mikroregionů dle počtu zúčastněných obcí

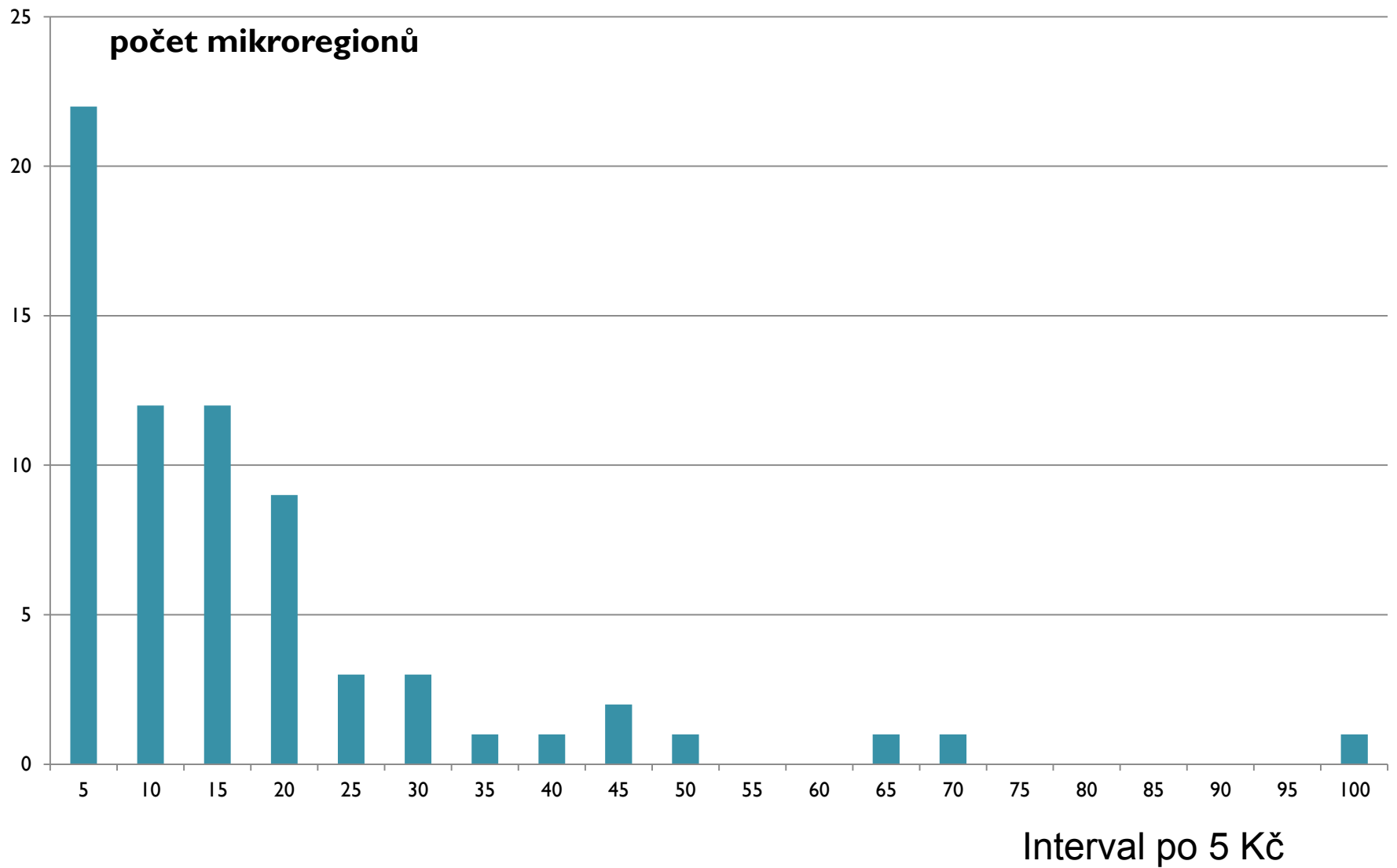


Jaký podíl z rozpočtových příjmů tvoří členské příspěvky? (%)

Počet mikroregionů



Příspěvek na obyvatele (Kč)



Děkuji za pozornost

Ing. Josef Švajgl

Sídlo a pracoviště

Průmyslová zóna Tři Sekery

354 73 Tři Sekery 157

marianskolazensko@seznam.cz,

<http://www.marianskolazensko.org>

MARIÁNSKOLÁZEŇSKO
DOBROVOLNÝ SVAZEK OBČÍ

